

Historie

Til baggrund

MusikerNet

MusikerNet (MN) er en selvstændig forening, stiftet i 1911 med egne vedtægter, egen generalforsamling, egen bestyrelse, egen suveræn beslutningsbeføjelse, eget kontingent, regnskab og revision, egen bankkonto 1551-4865370946 og senere med eget CVR-nr 33617127.

MN hed i 1911 Østsjællands Orkesterforening, skiftede i 2002 navn til Dansk Musiker Forbunds Østsjællands Afdeling og i 2024 til MusikerNet. Bilag 1 er vedtægterne før og efter den ekstraordinære generalforsamling i 2024. MN meldte sig ind i DMF ca. 1914 og ud 2024.

Det fremgår ikke af MN's godkendte vedtægter, at ændringer skal godkendes af DMF.

Dansk Musiker Forbund

Dansk Musiker Forbund (DMF) er en paraplyorganisation af selvstændige foreninger (kaldet afdelinger), der hver har egne vedtægter, egen generalforsamling, egen bestyrelse, egen suveræn beslutningsbeføjelse, eget kontingent, regnskab og revision og eget CVR-nr. Udtræk fra CVR registret er bilag 2.

Medlemmer betaler både et kontingent til DMF og et til medlemsforeningen. Begge fastsætter selv sit kontingent. Afdelingskontingenterne indgår ikke i DMF's regnskab.

DMF er stiftet af medlemsforeningerne, det er medlemsforeningerne, der sender delegerede til årsmødet, der har den bestemmende magt i DMF. Det er altså medlemsforeningerne, der bestemmer over DMF, og ikke omvendt.

DMF's årsmøde 2024

På DMF's årsmøde 2024 stillede hovedbestyrelsen forslag om vedtægtsændringer, der indebar at nedlægge lokalforeningerne og overføre deres aktiver til DMF.

Kun 54 % stemte for – og lige forinden var det besluttet at vedtægtsændringer kræver 2/3 flertal.

Dirigenten Birgit Gylling godkendte det alligevel. Hun mente at beslutningen om 2/3 flertal ikke skulle træde i kraft straks, selvom det er det, der står i vedtægterne.

Det fik mig til at stille mistillidsvotum til hende. Det blev ikke vedtaget. Jeg har klaget til Advokatnævnet over hende. Det er bilag 3.

Referatet er upræcist og et partsindlæg, det er bilag 4.

Det er altså usandt, når der i stævningen står at vedtagelsen blev gennemført med det flertal vedtægterne foreskriver.

Beslutningen er tillige ulovlig, fordi en paraplyorganisation ikke kan beslutte hvordan medlemmer skal stemme på medlemsforeningernes generalforsamlinger.

DMF kan altså ikke på et årsmøde beslutte, at andre foreninger skal nedlægge sig og at DMF skal have deres midler. Det er en overtrædelse af ejendomsretten, som jeg også påpegede over for dirigenten. Det er bilag 5.

Hele idéen om at DMF kan nedlægge afdelingerne kommer af et notat fra Jacob Goldschmidt, bilag 6.

At det var manipuleret gjorde jeg gældende allerede på årsmødet, bilag 7.

Og det har Nordvestjyllands Afdeling klaget til Advokatnævnet over, bilag 8.

Medlemsforeningerne har afholdt generalforsamlinger, og 18 ud af 23 foreninger har stemt imod at blive nedlagt.

14 af disse med Aalborg i spidsen har stævnet DMF for dette. Den sag kører ved byretten i København. MN er en af dem. Stævningen er bilag 9.

Påstand: Sagen afvises

Sagen savner et retsgrundlag og bør afvises som grundløs.

Ikke rette sagsøgte

Det er MN's bestyrelse, der har besluttet at give gaver - ikke formanden. Den magt har formanden ikke. Det er en enig bestyrelse, der har besluttet det, og udbetalingen er i praksis sket af formand og kasserer sammen.

Så hvis nogen skulle sagsøges, så var det MN som forening, måske bestyrelsen, men ikke formanden alene.

Ikke rette sagsøger

Hvis det ikke var lovligt, at MN's bestyrelse gav gaver til medlemmerne, så var den forurettede og den, der skulle sagsøge bestyrelsen, en eller flere af MN's medlemmer - ikke en anden forening.

Det var næppe hensigten at indgive stævningen

Advokat Peter Breum havde formentlig ikke til hensigt at indgive denne stævning, han gjorde det i hvert fald først, da han var nødt til det.

Jeg har klaget over ham til Advokatnævnet, det er bilag 10.

Det forekommer som om stævningen primært har til formål at virke afskrækkende frem for at forfølge et reelt krav.

Påstand: Frifindelse

Hvis sagen ikke straks afvises, ønsker jeg på grund af det beskedne omtvistede beløb, at sagen behandles som en småsag.

Udbetaling af gavebeløb var en legitim bestyrelsesbeslutning

Bestyrelsen i MN besluttede i efteråret 2024 at give gave til foreningens medlemmer.

Dette skete som en naturlig forlængelse af MN's mangeårige praksis med gaver ved fødselsdage, jubilæer og jul.

Gaver er også den største udgiftspost på MN's regnskaber gennem årene.

Det var derfor også en rimelig bestyrelsesbeslutning af uddele gaver til foreningens medlemmer, fordi bestyrelsen ikke kunne vide sig sikker på at kunne beholde alle medlemmer i situationen.

Personligt ansvar er usagligt og uden præcedens

Jeg kan ikke som formand pålægges personligt ansvar for en bestyrelsesbeslutning.

Det er i strid med almindelige foreningsretlige principper.

Bestyrelsen er ansvarlig over for MN's medlemmer – ikke over for DMF.

Ingen af medlemmerne har rejst indsigelse over for bestyrelsens beslutning, og den ligger fuldt ud inden for almindelig foreningspraksis.

Sagen har karakter af afskrækkelse

DMF har truet med udvidet ansvar og medindstævning af bestyrelsesmedlemmer, og har forsøgt at presse mig til at udlevere navne på medlemmer og deltagere i generalforsamlingen.

Disse trusler – dokumenteret i stævningen – er både uetiske og potentielt retsstridige.

Jeg ønsker at beskytte mine medlemmer og vil derfor ikke oplyse navne, referater eller stemmetal, medmindre retten garanterer fuld fortrolighed.

DMF har hverken hjemmel eller retlig interesse

Der er hverken hjemmel i DMF's vedtægter (bilag 11), MN's vedtægter (bilag 1), nogen retspraksis eller kontraktforhold, der understøtter kravet.

DMF har ikke dokumenteret, at de har nogen retlig adgang til MN's midler, hverken før eller efter MN's udmeldelse.

DMF har ikke dokumenteret, at de har krav på pengene, eller at midlerne tilhører DMF.

DMF har ikke dokumenteret endsige sandsynliggjort at have lidt et tab, og har ikke fremlagt nogen form for bilag, overførselsaftale eller beslutning, som giver dem krav på midlerne.

DMF's krav om 17.000 kr. er baseret på gæt og ikke dokumentation.

DMF kender ikke beløbet og bestyrelsen kunne fuldt lovligt have brugt pengene på noget andet - eller undladt at bruge dem, de ville aldrig på nogen måde kunne blive DMF's.

Hvis DMF havde dokumentation for, at midlerne skulle tilfalde dem, burde de have fremlagt det overfor banken. Det gjorde de ikke. Bankens afviste at spærre MN's konto, bilag 12.

Det bør desuden tillægges vægt, at sagen er rejst efter MN's udmeldelse, og at DMF ikke på noget tidspunkt i foreningens over 100-årige medlemskab har påstået nogen form for ejerskab over foreningens midler.

Eksklusion

DMF nævner i stævningen, at jeg er blevet ekskluderet af DMF.

Det er igen et eksempel på at DMF gør mig personligt ansvarlig for en generalforsamlingsbeslutning. Det er bilag 13.

DMF hævder også her at have ejerskab over foreningens aktiver.

Konklusion

Modparten tilsidesætter hensynet til foreningsstrukturen, den mangeårige praksis og simple juridiske og økonomiske sammenhænge mellem medlemsforeninger og paraplyorganisationer.

Med venlig hilsen
Tommy Johannessen

Bilag

- 1: MusikerNet's vedtægter før og efter ekstraordinær generalforsamling 2024.
- 2: Udtræk fra CVR registret.
- 3: Klage til Advokatnævnet over Birgit Gylling.
- 4: Referat fra DMF's årsmøde 2024, partsindlæg.
- 5: Afvisning af forslag 12a og 12b, DMF årsmøde 2024.
- 6: Jacob Goldschmidts notat til strukturændringer.
- 7: Kritik af Jacob Goldschmidts notat.
- 8: Nordvestjyllands Afdelings klage til Advokatnævnet over Jacob Goldschmidts notat.
- 9: Stævning af DMF fra Aalborg Afdeling og andre afdelinger.
- 10: Klage til Advokatnævnet over Peter Breum.
- 11: DMF's vedtægter før årsmødet 2024.
- 12: Danske Banks afvisning af DMF's forsøg på at spærre MN's bankkonto.
- 13: Eksklusionsskrivelse fra DMF.