

Retten i Roskilde 28. maj 2025
Sag nr. BS-18230/2025-ROS

Vedrørende: Dansk Musiker Forbund (DMF)
mod Tommy Johannessen

Svar på sagsøgers editionsbetragtninger af 23. maj 2025

Ingen suverænitetsafgivelse

DMF er et forbund, der er skabt af og består af selvstændige foreninger for at varetage fælles opgaver og fælles interesser. MusikerNet har ikke på noget tidspunkt afgivet nogen som helst form for suverænitet til forbundet. Hverken da vi tilsluttede os DMF i 1914 eller senere. Der findes ingen dokumenter, der kan vise det, det står hverken i vores vedtægter eller andre aftaler. Jeg har selv deltaget i samtlige generalforsamlinger de sidste 50 år og det har aldrig været på tale.

Retsplejelovens § 298

Sagsøger angiver at skulle bruge kontoudtoget til at fastslå beløbets størrelse. Jeg er enig med sagsøger om beløbets størrelse, så der er ingen grund til at give dem kontoudtoget af den grund.

Til gengæld er jeg uenig med sagsøger om alt andet.

Sagsøger henviser til retsplejelovens § 298, men den kan ikke bruges, da sagsøger ikke har bevist at have adkomst til dette. Det er ikke mig, der skal bevise at sagsøger ikke har adkomst, det er sagsøger der skal bevise at de har det.

DMF er uden retlig interesse.

Vi er en forening, DMF er en anden forening, vi har ikke længere noget som helst med DMF at gøre, der er intet vi foretager os eller har foretaget os, der kommer DMF ved.

I § 298 står der at det skal dreje sig om dokumenter "som må antages at have betydning for sagen". Men kontoudtoget har ingen betydning for sagen før sagsøger har bevist sin adkomst.

Sagens centrale spørgsmål er, om DMF overhovedet har adkomst til oplysninger om kontoen. Før det er afklaret, er kontoudtogets indhold uden betydning – og editionspålæg på dette stadie ville være en forhåndsdom.

Kontoudtoget vedrører en konto tilhørende MusikerNet – ikke mig som privatperson. Jeg er ikke juridisk forpligtet til at fremlægge dokumenter, som jeg ikke ejer eller alene råder over.

Editionsbegæringen må ikke anvendes til såkaldt "bevisudfiskning" – det vil sige at få adgang til dokumenter i håb om at finde noget belastende. Det er i strid med princippet om, at sagsøger skal føre sin bevisførelse på forhånd.

Editionsbegæringen savner retligt grundlag, proportionalitet og relevans, og bør derfor afvises. Enhver imødekommelse vil indebære en ubegrundet bevisbyrdeforskydning, som i praksis svarer til en forhåndsdom.

Gætterier

Peter Breum fremfører igen og igen sine egne gætterier på vores motiver.

Nu vil jeg komme med mine gætterier på DMF's motiver:

Sagen handler om noget meget større

Sagen handler ikke bare om de 17.000 kr, for DMF har allerede brugt mere på advokatombudsninger. Den handler om penge og magt i DMF, og i det spil om mange millioner kr er jeg blevet en lille brik.

Den store sag

Med Aalborg i spidsen har 12 foreninger som tidligere nævnt, lagt sag mod DMF ved Københavns Byret for ulovligt at forsøge at nedlægge foreningerne. Min lille sag skal bruges som præcedens, og kunne det nu lykkes at få retten til at pålægge mig at udlevere et kontoudtog, så ville DMF allerede have fået den første lille sejr på vejen til den fulde kontrol med medlemsforeningerne.

For DMF tror åbenbart at det vil være både lettere og hurtigere at vinde over mig end at vinde over de 12 foreninger, Aalborg og deres advokater.

Tvivlsom årsmødebeslutning

Peter Breum henviser igen til den såkaldte beslutning på DMF's årsmøde i 2024.

Den er ifølge min og mange andres mening ulovlig.

Dels fordi den ikke blev vedtaget med det fornødne kvalificerede flertal, og dels fordi årsmødet hverken har beslutningskompetance over medlemsforeningerne eller kan bestemme hvordan medlemmerne skal stemme på medlemsforeningernes generalforsamlinger.

Eftertiden har jo også vist at medlemmerne på 18 ud af 23 medlemsforeningers generalforsamlinger har stemt mod at følge den såkaldte årsmødevedtagelse.

Det er netop spørgsmålet om lovligheden af den såkaldte årsmødebeslutning, som den ovenfor nævnte store sag handler om.

Peter Breum bruger den såkaldte årsmødebeslutning som begrundelse for sin editionsanmodning.

Så hvis retten lægger den til grund for, at jeg skal udlevere kontoudtoget, så har retten også afsagt en slags forhåndsdom i den store sag.

Jeg finder det i øvrigt meget betænkeligt, at Peter Breum vil pålægge retten at tage stilling til om en vedtagelse på årsmødet var lovlig eller ej, uden at retten har detaljeret kendskab til den store sag.

For det kan vel ikke være sådan, at jeg kan blive dømt for at handle imod en årsmødebeslutning, som efter al sandsynlighed var ulovlig og hvorom der nu kører den førmtalte store retssag ved Københavns Byret.

Konklusion: Retten bør virkelig overveje sagen nøje

Denne editionsbegæring handler ikke bare om et stykke papir.
Den handler om hele strukturen i DMF og om DMF's fremtid.

Og om magt og rigtig mange penge.

Jeg håber inderligt at retten forstår vigtigheden.

Og jeg vil stadig anbefale retten helt at afvise sagen som grundløs.

Med venlig hilsen
Tommy Johannessen