

Emne: Anmodning om genoptagelse af klage over advokat Birgit Gylling

Fra: Tommy Johannessen <j@2y.dk>

Dato: 08-05-2025 11:32

Til: Advokatnaevnet <postkasse@advokatnaevnet.dk>

Til: Advokatnævnet

Att.: Sekretariatet

Dato: 2025-05-08

Vedrørende: Anmodning om genoptagelse af klage over advokat Birgit Gylling

Sagsnummer: 2025 - 1079

Anmodning om genoptagelse

Jeg anmoder hermed om, at Advokatnævnet genoptager behandlingen af min tidligere klage over advokat Birgit Gylling vedrørende hendes adfærd som dirigent på Dansk Musiker Forbunds (DMF) årsmøde i 2024.

Baggrund og nye forhold

Efter afslaget på min oprindelige klage er der fremkommet nye og væsentlige forhold:

1. **DMF har stævnet mig personligt** med krav om tilbagebetaling af midler, som blev udbetalt efter en beslutning truffet af MusikerNets bestyrelse. Ingen andre er blevet stævnet. Denne stævning udspringer direkte af de beslutninger og den retsopfattelse, der blev lanceret på årsmødet, hvor advokat Gylling fungerede som dirigent.
2. På selve årsmødet gjorde jeg tydeligt opmærksom på, at dirigenten tilsidesatte vedtægternes § 23, som siger, at vedtægtsændringer træder i kraft straks. Alligevel valgte advokat Gylling at lade en vedtægtsændring om 2/3 flertal få først efter årsmødet, så en nedlæggelse af afdelinger kunne gennemføres med simpelt flertal. Det har haft alvorlige konsekvenser – både for MusikerNet og for mig personligt.
3. **Jeg er som eneste person blevet ekskluderet fra DMF.** Og det efter 49 års medlemskab og halvdelen af årene som afdelingsformand. Dette skete ikke blot fordi jeg protesterede mod processen, men primært fordi min afdeling – MusikerNet – valgte at forlade DMF frivilligt, i stedet for at acceptere at blive nedlagt uden gyldig vedtægtsmæssig hjemmel.

Spørgsmål om klageberettigelse

Jeg ønsker i den forbindelse også svar på følgende:

- Hvis jeg som direkte, konkret og mest berørt part **ikke anses for klageberettiget**, hvem gør så?
- DMF vil ikke klage for fejlen blev begået i fuld forståelse med ledelsen.
- Og hvis **ingen** kan klage over advokatens adfærd som dirigent, **hvad er så formålet med at anvende en advokat i den rolle**, hvis vedtægterne alligevel kan tilsidesættes uden ansvar?

Begrundelse for genoptagelse

Advokat Gyllings handlinger har ført til **en konkret og alvorlig retlig følge for mig personligt**, som jeg ikke fandt det nødvendigt at medtage i den oprindelige klage. Det er derfor tale om **væsentlige nye omstændigheder**, og sagen bør derfor tages op igen i overensstemmelse med almindelig forvaltningsretlig praksis og hensynet til tilliden til advokatstandens virke i foreninger.

Bilag vedhæftes

- DMF's stævning mod mig
- Oplysning om eksklusion

Afslutning

Jeg beder om, at Advokatnævnet genoptager sagen og vurderer, om det er i overensstemmelse med god advokatskik, at en advokat i dirigentrolle tilsidesætter vedtægter, ignorerer tydelige indsigelser, og medvirker til beslutninger uden hjemmel – med vidtrækkende konsekvenser for medlemmer, foreninger og i særdeleshed for mig selv.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Tommy Johannessen

Fortunas Have 27, 2680 Solrød

Tlf: 40141810

Mail: tj@tommyjo.dk

—Vedhæftede filer:—

Stævning.pdf	1,9 MB
Eksklusionsskrivelse fra DMF.pdf	153 KB